

USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudcem Mgr. Lukášem Randou ve věci

žalobce: **LP energy s.r.o.**, IČO 26031264
sídlem Na Barborce 1405/2, 373 16 Dobrá Voda u Českých Budějovic
zastoupený advokátkou Mgr. Ing. Danielou Belladovou
sídlem Pod Harfou 981/27, 190 00 Praha 9

proti

žalovaným: 1) J. Č., narozený
bytem

2) T. Č., narozený
bytem

oba zastoupeni advokátem Mgr. Janem Novákem
sídlem Havlíčkovo náměstí 512/16, 284 01 Kutná Hora

o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví

takto:

Soud schvaluje smír účastníků v tomto znění:

- I. Spoluvlastnictví žalobce a žalovaných k nemovité věci – pozemku parc. č. st. , jehož součástí je stavba č. p. , to vše zapsané na LV č. vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrálním pracovištěm Slaný, katastrální území , obec , část obce , se ruší.
- II. Nemovitá věc – pozemek parc. č. st. , jehož součástí je stavba č. p. , to vše zapsané na LV č. vedeném Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj, katastrálním pracovištěm Slaný, katastrální území , obec , část obce , se přikazuje do vlastnictví žalobce.
- III. Žalobce je povinen poskytnout žalovanému 1) náhradu ve výši 395 000 Kč a žalovanému 2) náhradu ve výši 2 370 000 Kč, a to tak, že celkovou částku ve výši 2 765 000 Kč zašle na bankovní účet č. , a to do 15 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- V. Po právní moci tohoto usnesení se žalobci vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 5 600 Kč z účtu Okresního soudu v Kladně.

Odůvodnění:

1. Podanou žalobou se žalobce domáhal zrušení a vypořádání spoluvlastnictví k nemovitým věcem. Uvedl, že je vlastníkem spoluvlastnického podílu k ve výroku I. a II. tohoto usnesení specifikovaným nemovitým věcem o velikosti id. 1/8. Rozdělení nemovitých věcí není možné a dohoda s žalovanými není možná, neboť nekomunikují. Žalobce požaduje prodej věci a rozdělení výtěžku mezi spoluvlastníky podle velikosti podílů.
2. Podáním účastníků doručeným soudu dne 20. 7. 2021 navrhli společně žalobce i žalovaní uzavření smíru ve shora uvedeném znění. Současně požádali o schválení smíru bez jednání.
3. Podle ustanovení § 99 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen o. s. ř.) připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem. Podle odst. 2 citovaného ustanovení soud rozhodne o tom, zda smír schvaluje; neschválí jej, je-li v rozporu s právními předpisy.
4. Vzhledem k tomu, že uzavřený smír není v rozporu s právními předpisy a povaha věci připouští vyřešení sporu smírem, soud jej podle ustanovení § 99 odst. 2 o. s. ř. usnesením schválil, současně schválil i ujednání o nákladech řízení (výrok IV.).
5. Výrok V. tohoto usnesení je odůvodněn ustanovením § 10 odst. 7 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, když soudní poplatek činil 7 000 Kč, v souladu s uvedeným ustanovením je pak žalobci třeba vrátit tuto částku sníženou o 20 %.

Poučení:

Proti výroku I., II., III., IV. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o. s. ř.).

Proti výroku V. tohoto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím zdejšího soudu.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Nesplní-li žalobce dobrovolně tímto usnesením uložené povinnosti, můžou se žalovaní domáhat svého nároku prostřednictvím výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Kladno 29. července 2021

Mgr. Lukáš Randa v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení: Hana Váňová